

**Introducción.**

La política social a nivel internacional tiene como objetivo el progreso en la calidad de vida de la población, por tal motivo organismos internacionales evalúan los avances en las diferentes dimensiones del bienestar social que involucran indicadores de educación, salud, vivienda y protección.

En esta edición se presenta en un primer apartado el Top Ten del Índice de Progreso Social por grupo de clasificación construido por Social Progress Imperative, organización internacional sin fines de lucro; en un segundo espacio, los resultados principales de la encuesta de los analistas del sector privado correspondiente al mes de agosto, realizada por el Banco de México; en las secciones tres y cuatro, la evolución de los indicadores de bienestar social a nivel Nacional y por Entidad Federativa; y finalmente información general sobre el sistema de pensiones y los rendimientos de las Siefores.

El contenido se integra en el siguiente orden:

1. Contexto internacional
2. Expectativas del entorno macroeconómico
3. Entorno nacional
4. Estados y municipios
5. Mercados financieros

**1.- Contexto internacional.**

Índice de Progreso Social. El progreso social se define como la capacidad de una sociedad de satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, de establecer cimientos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida de sus ciudadanos y comunidades, y de crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su pleno potencial.

Los países que encabezan en el 2017 el Índice de Progreso Social son Europeos, salvo Canadá que se ubica en la posición sexta del ranking construido por Social Progress Imperative.

El Índice de Progreso Social es un indicador que mide rigurosamente el desempeño de los países en un amplio rango de aspectos de desempeño social y ambiental.

Provee un marco concreto para entender y después priorizar una agenda de acciones que impulsen tanto el desempeño social como

Los componentes del índice se integran por tres bloques:



El Índice de Progreso Social 2017 clasifica 128 países, que disponen de información en sus bases de datos oficiales para su construcción, y los agrupa en seis grupos o niveles que van de Progreso Social Muy Alto a ‘Progreso Social Muy Bajo.

A continuación el Top ten por grupo de clasificación de Progreso Social

Progreso Social Muy Alto		
Posición	País	Puntaje
1	Dinamarca	90.57
2	Finlandia	90.53
3	Islandia	90.27
4	Noruega	90.27
5	Suiza	90.1
6	Canadá	89.84
7	Países Bajos	89.82
8	Suecia	89.66
9	Australia	89.3
10	Nueva Zelanda	89.3

Progreso Social Alto		
Posición	País	Puntaje
15	Bélgica	87.15
16	España	86.96
17	Japón	86.44
18	Estados Unidos	86.43
19	Francia	85.92
20	Portugal	85.44
21	Eslovenia	84.32
22	República Checa	84.22
23	Estonia	82.96
24	Italia	82.62

Los países con Progreso Social Alto son principalmente Europeos, con la inclusión de Estados Unidos en la posición 18 y de América Latina: Chile, Costa Rica y Argentina, en los lugares 25, 28 y 38, respectivamente.

Progreso Social Medio Alto		
Posición	País	Puntaje
39	Mauricio	75.18
40	Panamá	74.61
41	Bulgaria	74.42
42	Kuwait	74.12
43	Brasil	73.97
44	Rumania	73.53
45	Serbia	73.41
46	Jamaica	72.42
47	Perú	72.15
48	México	71.93

Progreso Social Medio Bajo		
Posición	País	Puntaje
70	El Salvador	66.43
71	Líbano	63.31
72	Moldavia	66.31
73	Sri Lanka	66.16
74	Kazajistán	66.01
75	Argelia	65.41
76	Azerbaiyán	65.33
77	Kirguistán	65.33
78	Marruecos	65.25
79	Indonesia	65.10

México se ubica en el grupo de Progreso Social Medio Alto en la posición 48; China se sitúa en el lugar 83 dentro del grupo de países de Progreso Social Medio Bajo.

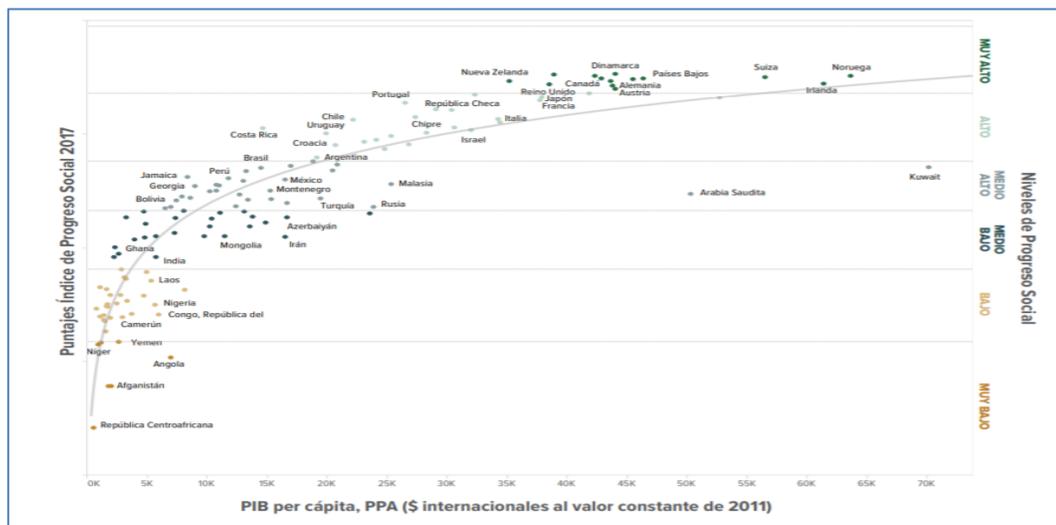
Progreso Social Bajo		
Posición	País	Puntaje
95	Kenia	56.17
96	Myanmar	55.69
97	Bangladesh	54.84
98	Camboya	54.54
99	Laos	54.17
100	Malawi	53.09
101	Ruanda	52.78
102	Suazilandia	52.64
103	Lesoto	51.74
104	Beín	51.69

Progreso Social Muy Bajo		
Posición	País	Puntaje
122	Yemen	43.46
123	Guinea	43.4
124	Níger	42.97
125	Angola	40.73
126	Chad	35.69
127	Afganistán	35.66
128	República Centroafricana	28.38

Los países con Bajo y Muy Bajo Progreso Social son Africanos y Asiáticos.

Dos hallazgos claves en el estudio son la relación fuerte y positiva entre el Índice de Progreso Social y el PIB per cápita, y que la relación entre el desarrollo económico y el progreso social no es lineal.

Índice de Progreso Social vs. PIB per Cápita



Fuente. Social Progress Imperative 2017

## 2.- Expectativas del entorno macroeconómico

En el mes de agosto, los resultados de la encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado<sup>1</sup>, ajustan para el cierre del 2018 y del 2019 una alza en la inflación general, estimando una reducción poco significativa en la inflación subyacente; continua a la baja la proyección de la tasa de crecimiento del PIB para ambos años; se esperan mayores tasas de interés de corto y largo plazo; y se pronostica una mejora de alrededor del 1% del tipo de cambio para el 2018 y del 0.06% para el 2019.

Pronósticos del desempeño de la economía anual para el 2018 y el 2019

Indicadores de la economía	Expectativas (medias de los pronósticos en Julio 2018)		Expectativas (medias de los pronósticos en Agosto 2018)	
	2018	2019	2018	2019
Inflación general	4.23	3.63	4.41	3.74
Inflación subyacente <sup>2</sup>	3.63	3.44	3.61	3.43
Crecimiento del PIB	2.25	2.17	2.14	2.16
Tasa de fondeo interbancario	7.87	7.28	7.88	7.30
Tasa de interés del Cete 28 días	7.85	7.28	7.89	7.42
Tasa de interés del bono M 10 años	7.99	7.90	8.02	8.05
Tipo de cambio pesos/dólar	19.11	19.10	18.92	18.98

Fuente: Banco de México

En cuanto a los factores que podrían obstaculizar el crecimiento económico en los próximos seis meses, no se observan cambios significativos en las percepciones; continua en primera posición y con una mayor proporción, la gobernanza con un 48%, destacando a su interior los problemas de inseguridad pública con un 15% del total y la Incertidumbre de la política interna con un 12.0%; en segundo lugar se ubican las condiciones externas con un 18% del total, y a su interior sobresalen los Factores coyunturales, específicamente la Política de comercio exterior con un 12% del total.

En cuanto a la percepción respecto al entorno económico, el 48% espera que el clima de negocios continúe en las mismas condiciones; se reduce la negatividad respecto a la situación económica, el 52% considera que la economía está peor que hace un año (vs el 57% durante julio); se observa una ligera reducción en la indecisión respecto a ser un buen momento para invertir (52%), disminuyendo considerablemente la opinión de ser un mal momento para las inversiones (29%).

<sup>1</sup> Publicados por el Banco de México el 3 de septiembre de 2018.

<sup>2</sup> La inflación subyacente excluye los bienes y servicios más volátiles de la economía, e incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos procesados, bebidas, tabaco y Otras mercancías. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda (habitación), Educación (colegiaturas) y Otros servicios

### 3.- Entorno nacional

#### Evolución de los Indicadores de bienestar a nivel nacional.

El INEGI presenta dentro del marco de la iniciativa: índice para una vida mejor, midiendo el bienestar y el progreso, desarrollados por la OCDE: las dimensiones de bienestar y sus componentes con el fin de medir la evolución en el tiempo y permitir comparaciones entre las entidades sobre las condiciones de bienestar de los ciudadanos.

Entre las dimensiones de bienestar se encuentran: Accesibilidad a servicios, Educación, ingresos, Salud y Empleo; otras dimensiones se vinculan con percepciones y satisfacción sobre relaciones con la comunidad, gobierno, seguridad y vida.

A nivel nacional se muestra la evolución de indicadores relevantes asociados con la política social.

Dimensión	Accesibilidad de servicios	
Periodo	Acceso a servicios de salud	Viviendas con acceso a servicios básicos
2008	61.6	83.2
2010	70.8	85.7
2012	78.5	86.7
2014	81.8	87.6
2016	84.5	88.8

Fuente. OCDE con base a estimaciones del CONEVAL

Dimensión	Educación	
Periodo	Años promedio de escolaridad	Porcentaje de niveles de Educación*
2000	7.5	34.4
2005	8.1	33.6
2010	8.6	36.4
2015	9.1	40.3

\*Población de 15 años y más que cuenta con al menos educación media superior  
Fuente. OCDE con datos del Censo General de Población y Vivienda

Dimensión	Ingresos			
Periodo	Gini del ingreso disponible de los hogares per cápita	Ingreso equivalente disponible en los hogares (PPC en dólares EUA, a precios constantes de 2010)	Porcentaje de población en situación de pobreza	Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema
2008	0.506	6,911	44.4	11.0
2010	0.509	6,748	46.1	11.3
2012	0.498	6,630	45.5	9.8
2014	0.503	6,692	46.2	9.5
2016	0.498	nd	43.6	7.6

Fuente. OCDE con base a estimaciones del CONEVAL

En salud, el indicador de esperanza de vida al nacer ha evolucionado del 2008 al 2016 al pasar de 74 a 75 años; en empleo. Entre los indicadores del empleo se considera el de “Condiciones críticas de ocupación” que hace referencia al porcentaje de la población ocupada que se encuentra trabajando menos de 35 horas a la semana por razones de mercado, que trabaja más de 35 horas semanales con ingresos mensuales inferiores al salario mínimo, o que labora más de 48 horas semanales ganando menos de dos salarios mínimos.

Dimensión	Empleo (Porcentajes)			
	Informalidad laboral	Participación económica (PEA)	Condiciones críticas de ocupación*	Desempleo
2008	58.12	58.6	10.6	3.5
2009	59.48	56.5	12.4	5.2
2010	59.48	59.5	12.0	5.2
2011	59.41	57.3	11.3	5.2
2012	59.62	58.8	11.8	4.8
2013	58.78	58.1	12.0	5.0
2014	57.84	57.2	11.7	4.9
2015	57.85	59.8	12.5	4.3
2016	57.29	59.7	13.8	3.9

Fuente. OCDE con base en la ENOE del INEGI 2005-2014.

#### 4.- Estados y Municipios

##### Evolución de los Indicadores de bienestar por entidad federativa

En línea a los indicadores de bienestar presentados por el INEGI del *índice para una vida mejor* desarrollado por la OCDE, se observan los siguientes hallazgos a nivel entidad federativa

En la dimensión Accesibilidad de Servicios, la mayoría de las entidades federativa se ubican en el 2016 por encima de la media nacional del acceso a servicios de Salud (84.5%) con la excepción de

Michoacán de Ocampo	77.2
Ciudad de México	80.1
Baja California	80.6
Veracruz de Ignacio de la Llave	80.6
Jalisco	82.4
Quintana Roo	82.4
Puebla	82.6
Oaxaca	84.1

La mayor cobertura se encuentra en Aguascalientes (87.9%), Colima (88.1%), Zacatecas (88.5%), Campeche (89.3%) y San Luis Potosí (90.9%).

El porcentaje de Viviendas con acceso a servicios básicos, muestra un promedio nacional con una evolución positiva en la última década de 5 puntos base, promediando 88.8%, siendo los Estados con una tasa inferior a la media nacional:

Oaxaca	60.2
Guerrero	70.3
Tabasco	74.4
Veracruz de Ignacio de la Llave	76.8
Chiapas	77.8
San Luis Potosí	82.8
Puebla	84.2
Michoacán de Ocampo	85.4
Hidalgo	86.8

La mayor cobertura se identifica en Jalisco (97.1%), Nuevo León (97.6%), Aguascalientes (98%), Colima (98.3%) y la Ciudad de México (98.5%).

En cuanto a la Educación, a pesar del avance logrado en el periodo evaluado, el rezago observado es mayor y se observan al menos diez entidades por debajo de la media de los parámetros a nivel nacional, situándolos en un nivel equivalente al año 2010, en el mejor de los casos.

Entidad	Años promedio de escolaridad	Entidad	Niveles de educación
Chiapas	7.2	Oaxaca	27.7
Oaxaca	7.5	Chiapas	28.1
Guerrero	7.7	Michoacán de Ocampo	30.3
Michoacán de Ocampo	7.9	Zacatecas	31.4
Veracruz de Ignacio de la Llave	8.2	Guanajuato	31.5
Guanajuato	8.3	Guerrero	32.5
Puebla	8.5	Hidalgo	35.2
Zacatecas	8.6	Veracruz de Ignacio de la Llave	35.2
Hidalgo	8.7	Puebla	35.5
San Luis Potosí	8.8	San Luis Potosí	36.4

En relación a la evolución de la pobreza, los logros son poco significativos, encontrándose al menos diez entidades con un 50% y más de la población en la condición. Los estados con mayor población en pobreza y pobreza extrema son Chiapas, Oaxaca y Guerrero.

Entidad	Porcentaje de la población en situación de pobreza	Entidad	Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema
<b>Chiapas</b>	77.1	<b>Chiapas</b>	28.1
<b>Oaxaca</b>	70.4	<b>Oaxaca</b>	26.9
<b>Guerrero</b>	64.4	<b>Guerrero</b>	23.0
<b>Veracruz de Ignacio de la Llave</b>	62.2	<b>Veracruz de Ignacio de la Llave</b>	16.4
<b>Puebla</b>	59.4	Tabasco	11.8
Michoacán de Ocampo	55.3	Michoacán de Ocampo	9.4
Tlaxcala	53.9	<b>Puebla</b>	9.0
Tabasco	50.9	Hidalgo	8.0
Hidalgo	50.6	Nayarit	7.9
Morelos	49.5	San Luis Potosí	7.7

Los indicadores de empleo muestran consistencia en los rezagos, al encontrarse entre las entidades más pobres con las mayores tasas de informalidad y de condiciones críticas de ocupación, así como la menor participación en la Población Económicamente Activa.

Entidad	Tasa de informalidad laboral	Entidad	Tasa de participación económica	Entidad	Tasa de condiciones críticas de ocupación
<b>Oaxaca</b>	82.02	<b>Veracruz de Ignacio de la Llave</b>	52.3	<b>Chiapas</b>	33.4
<b>Chiapas</b>	79.35	Querétaro	54.1	Tlaxcala	22.1
<b>Guerrero</b>	79.04	<b>Chiapas</b>	55.7	Hidalgo	21.4
<b>Puebla</b>	73.47	Zacatecas	56	<b>Oaxaca</b>	21
Hidalgo	72.77	Morelos	56.3	<b>Puebla</b>	20.3
Tlaxcala	72.7	Hidalgo	58	<b>Guerrero</b>	18.1
Michoacán de Ocampo	72.07	<b>Guerrero</b>	58.3	Campeche	17.7
<b>Veracruz de Ignacio de la Llave</b>	69.39	<b>Oaxaca</b>	58.4	Yucatán	17.3
Morelos	67.33	Tabasco	58.4	<b>Veracruz de Ignacio de la Llave</b>	16.8
Tabasco	65.25	San Luis Potosí	58.6	Guanajuato	16.5

## 5.- Mercados financieros

### El sistema de pensiones y los rendimientos de las Siefores

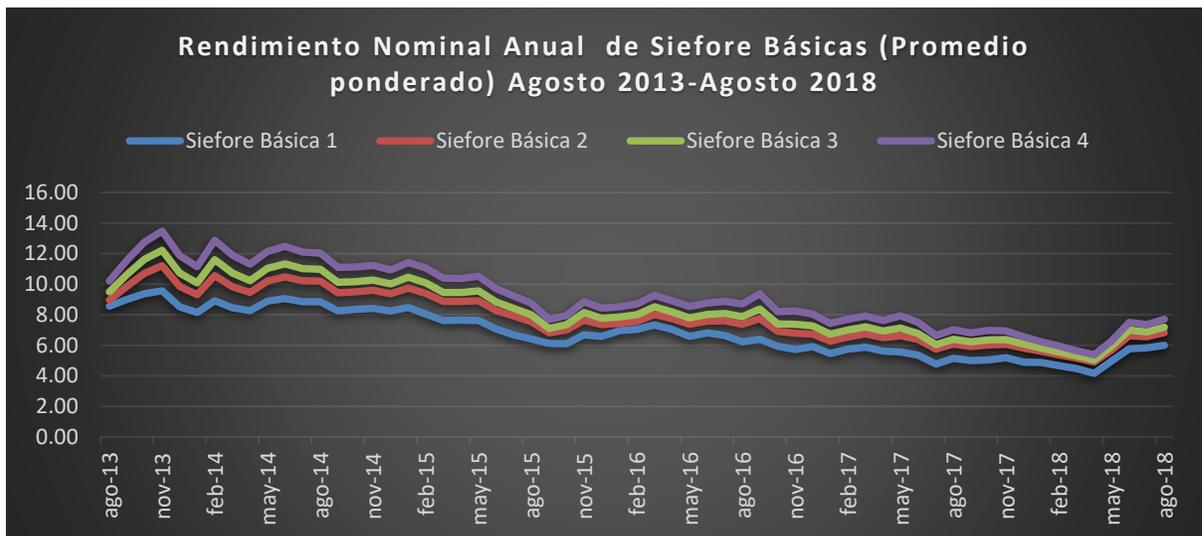
Actualmente el sistema de pensiones se fundamenta en las cuentas individuales de capitalización, en las que el salario y la edad son elementos fundamentales para determinar la pensión de los trabajadores; bajo este esquema el cálculo de la pensión depende del saldo acumulado en la cuenta individual, el cual se integra por las aportaciones que realizan de manera tripartita los trabajadores- los empleadores y el Estado, así como de las aportaciones voluntarias de los trabajadores (ahorros en las cuentas individuales).

Las cuentas individuales administradas por la AFORES, que al cierre de agosto del 2018 suman 61,485,107, de las cuales el 70% corresponde a trabajadores registrados, y el resto a trabajadores asignados, son invertidas en las SIEFORES (Sociedades de inversión Especializadas en Fondos para el Retiro) . El total de activos La inversión en el tipo de SIEFORE depende de la edad del trabajador y se clasifican en: SB0, personas 60 años y más próximas al retiro y trabajadores del ISSSTE con bono redimido; SB1, personas de 60 años y más; SB2, personas entre 46 y 59 años; SB3, personas entre 37 y 45 años; SB4, personas menores de 36 años; y Siefore Adicional, opción para invertir aportaciones adicionales.

El total de activos al cierre de agosto del 2018 asciende a 3,388,204.6, de los cuales el 96% se concentra en las Siefores de tipo 1-4, siendo menor el rendimiento de la Siefore 1 debido al criterio conservador en la diversificación de instrumentos que la integran.

Diversificación de Siefores. (Proporciones al cierre de agosto del 2018)						
Tipo de instrumento	SB0	SB1	SB2	SB3	SB4	S Adicional
Renta variable nacional	0	2.7	6.7	7.6	9.8	6.7
Renta variable internacional	0	4.5	12.9	15	17.7	15.2
Mercancías	0	0	0.2	0.4	0.4	0.5
Deuda privada nacional	0	25.6	21	19.4	18.2	9.2
Estructurado	0	0	5.3	6.5	5.8	0.1
FIBRAS	0	1.8	3.1	3	2.9	2.4
Deuda internacional	0	1.3	0.7	0.7	0.8	0
Deuda gubernamental	100	64.1	50.2	47.4	44.4	66
TOTAL	100	100	100	100	100	100

Elaboración propia en base a datos de la CONSAR



Responsable de edición. L.E y M.F. Georgina Manrique Morteo