

Mercado laboral en México: características, evolución y expectativas frente a la contingencia sanitaria

Introducción

La presente edición del boletín de Economía y Finanzas de Gobierno de Calidad tiene el objetivo de analizar la situación del mercado laboral en México y las expectativas de corto plazo de cara a la crisis sanitaria prolongada por COVID-19.

El análisis aborda las características generales del mercado laboral; se describe el tamaño de la economía informal y las coberturas de seguridad social; se presentan los niveles educativos como limitantes de inserción a la formalidad; se explica el desempeño del mercado laboral en la última década y en el primer trimestre del 2020; finalmente, se discuten las proyecciones del crecimiento y su incidencia en el mercado laboral.

Antecedentes

El mercado laboral es vulnerable a las oscilaciones del ciclo económico, de tal forma que el dinamismo de la economía afecta la tendencia del trabajo formal e informal. Además, en México el escenario de los trabajadores muestra aún rezagos en coberturas de protección social, bajos niveles educativos e ingresos insuficientes. La desprotección latente de la seguridad social se debe en gran parte a que -datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]- al menos uno de cada dos trabajadores laboran en la economía informal; más del 50% tiene niveles de educación inferiores a la educación básica, el 28.2% no tiene el nivel de secundaria y el 34.1% logró concluir la secundaria; los bajos salarios que obtienen limitan su capacidad para cubrir los satisfactores básicos, seis de cada diez trabajadores obtienen remuneraciones de hasta dos salarios mínimos, lo cual equivale a \$7,393.20 pesos mensuales, mientras la línea de pobreza por ingreso al mes de junio se ubica en \$3,202.64 por persona (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2020); esto último implica que si tamaño promedio por hogar es de cuatro habitantes y dos de los integrantes son ocupados (3.6 y 1.7, respectivamente, de acuerdo a los datos de la Encuesta Nacional Ingreso y Gastos de los Hogares [ENIGH] 2018), casi el 60% de los hogares no logra alcanzar los ingresos de la línea de pobreza por ingresos.

La economía informal y la protección social

La economía enfrenta el reto de generar empleos productivos para abatir el grosor de la informalidad laboral. La ruta implica un crecimiento económico al menos igual a la tasa de la población en edad laboral, de lo contrario se corre el riesgo de ampliar la economía informal con sus efectos nocivos para las arcas públicas y para la población en situación de riesgo¹.

¹ La población en riesgo se integra por trabajadores sin prestaciones sociales.

La tasa de informalidad laboral 1 (TSI1), definida por el INEGI como la proporción de la población ocupada que es laboralmente vulnerable por la naturaleza de la unidad económica para la que trabaja, con aquellos cuyo vínculo o dependencia laboral no es reconocido por su fuente de trabajo, ha mostrado una tendencia a la baja al pasar de un promedio trimestral de 59.5% en el 2010 al 52.1% en el 2019.

Respecto a la cobertura de los programas de protección social, un análisis cuantitativo (tabla 1) de los indicadores de cobertura de fuerza laboral (cotizantes / Población Económicamente Activa [PEA] por 100) y cobertura ocupacional (cotizantes / población ocupada por 100)² muestra la evolución de la cobertura social en el período 2010-2019 y se identifica un incremento del 4.1% en la cobertura ocupacional y del 4.7% en la cobertura de la fuerza laboral. En el año 2000 el 35.9% de la población ocupada cotizaba en el esquema de protección social brindado por el Instituto Mexicano del Seguro Social [IMSS] o el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado [ISSSTE], absorbiendo la primera institución al 87%; en el 2019, aumentó la cobertura al 40.6%, principalmente por afiliaciones de trabajadores al IMSS (36.7%). El crecimiento de la población ocupada entre el 2010 y el 2019 fue del 21.3 %, una proporción mayor al incremento de la cobertura ocupacional.

Tabla 1. Evolución de la PEA, Población Ocupada, Cotizantes para IMSS e ISSSTE Período 2010-2019

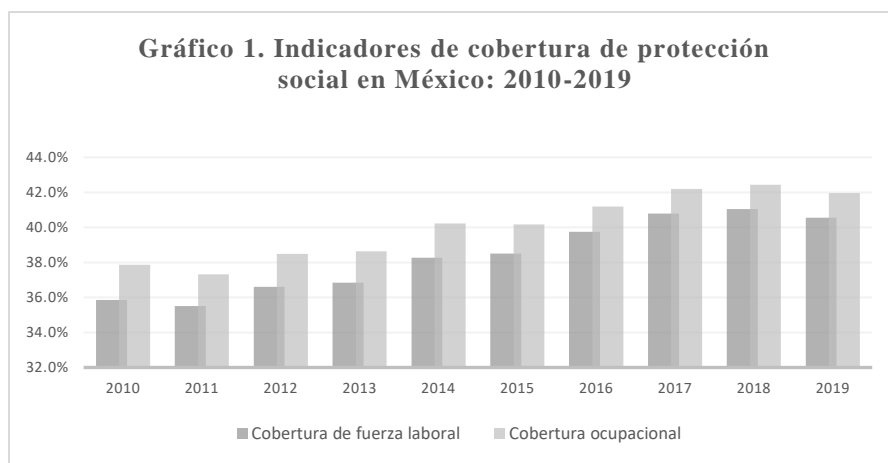
Años	PEA	Población ocupada	Cotizantes IMSS	Cotizantes ISSSTE	Cobertura de fuerza laboral	Cobertura ocupacional
2010	48,478,718	45,911,934	14 738 783	2,644,359	35.9%	37.9%
2011	50,772,496	48,307,467	15 350 335	2,680,403	35.5%	37.3%
2012	51,317,999	48,822,271	16 062 043	2,725,635	36.6%	38.5%
2013	52,370,886	49,945,599	16 525 061	2,770,372	36.8%	38.6%
2014	52,370,886	49,823,798	17 239 587	2,797,654	38.3%	40.2%
2015	53,809,017	51,568,519	17 884 033	2,831,304	38.5%	40.2%
2016	54,034,800	52,123,674	18 616 624	2,857,365	39.7%	41.2%
2017	54,696,638	52,865,845	19 418 455	2,891,562	40.8%	42.2%
2018	56,023,199	54,194,608	20 079 365	2,917,997	41.0%	42.4%
2019	57,625,521	55,683,450	20 421 442	2,946,486	40.6%	42.0%

Elaboración propia con datos de la Memoria Estadística del IMSS 2019, Anuario Estadístico del ISSSTE 2019, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).

² El primero se refiere al grado de protección que la seguridad social proporciona a la fuerza laboral; y el segundo, al grado de protección que recibe la población ocupada (Rofman, 2005 en Almendárez, 2014; Murillo-Venegas, 2011).

En un contraste próximo -por los diferentes periodos analizados- con el promedio de cobertura en América Latina para los años 2008 y 2015, los afiliados de 15 a 64 años como porcentaje del total de ocupados fue de 43.4% y 49.3%, respectivamente; y los afiliados de 15 a 64 años como porcentaje de la PEA fue de 40.3% y 45.5% en los años señalados (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2018, p. 57), se evidencia un rezago creciente en las coberturas de México en relación al promedio de la región, dado el cada vez mayor diferencial en la cobertura de la población ocupada y de la PEA.³

El gráfico 1 presenta la limitada cobertura del sistema de pensiones respecto al total de la PEA y de la población ocupada en México, ambos indicadores logran rebasar el 40% a partir del 2017, lo que aún está muy distante de una cobertura significativa y demuestra el tamaño de la informalidad laboral en México, que representa el 56.7% de los empleos en ese año, de acuerdo a las cifras del ENOE (2020).



Fuente: Elaboración propia con datos del IMSS (2019), ISSSTE (2019) y ENOE (2020).

Niveles educativos e ingresos promedio del trabajo

La Encuesta intercensal 2015, señala que el 31.1% de la población en edad laboral (15 años y más) cuenta con un máximo de educación primaria, el 27.9% terminó estudios a nivel secundaria, 21.7% cuenta con educación media superior y sólo 18.6% del total cuenta con educación superior. El grado de escolaridad promedio de este segmento poblacional es de 9.2 años.

En cuanto a la población en edad laboral, de acuerdo con la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) al primer trimestre del 2020:

³ La comparación con el estudio de CEPAL (2018) se realiza entre los años 2008 y 2010, así como para el 2015 y 2017. En ambos casos la cobertura mayor para América Latina corresponde a años previos respecto a los datos de México.

- La población de 15 años y más de edad mostró una tasa de crecimiento del 16.0% al pasar de 82,226,208 en el 2010 a 95,405,581 en el 2019.
- La población económicamente activa (PEA) observó un incremento del 18.9%, de 48,478,718 a 57,625,521.
- La población ocupada creció un 21.3%, de 45,911,934 en 2010 a 55,352,304 en 2019.

La tabla 2 muestra los bajos niveles educativos de los trabajadores en México

Tabla 2. Niveles de estudio de la población ocupada en México

Nivel de escolaridad	Total, nacional	Porcentaje/Total
Primaria incompleta	5,807,918	10.8%
Primaria completa	9,336,003	17.4%
Secundaria completa	18,352,232	34.1%
Medio superior y superior	20,238,184	37.6%
No especificado	50,920	0.1%

Elaboración propia con base a datos de la ENOE 2018

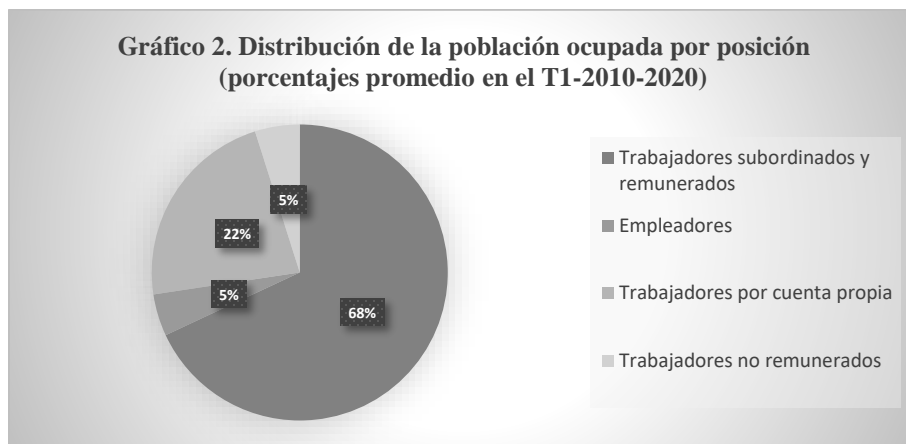
De la tabla 1 se aprecia que el 28.2% de los trabajadores no alcanza el nivel de instrucción de enseñanza básica, el 34.1% tiene la instrucción básica educativa y sólo el 37.6% tiene formación de nivel medio superior y superior.

El nivel educativo condiciona la inclusión a un mercado laboral de calidad dando lugar a desigualdades en los ingresos y prestaciones que inciden en distintas etapas del ciclo de vida, existiendo una restricción de las limitadas trayectorias educacionales en el desarrollo laboral de las personas (CEPAL, 2018, p. 41).

En México, la relación entre los ingresos y la educación, se asocia en primer lugar con la mayor probabilidad de acceso al mercado laboral formal, en el que los ingresos promedio son 37% superiores al ingreso del trabajo informal (3.56 y 2.24 salarios mínimos [S.M.], respectivamente); en segundo lugar, con rendimientos crecientes “a mayor nivel educativo, mayor ingreso”, de tal forma que se observa que los trabajadores sin instrucción perciben 0.93 S.M.; con primaria, 1.97 S.M.; con secundaria 2.12 S. M.; con educación media superior, 2.55 S.M.; y 4.68 S.M. con educación superior (Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro [CONSAR], 2016, pp.14-15).

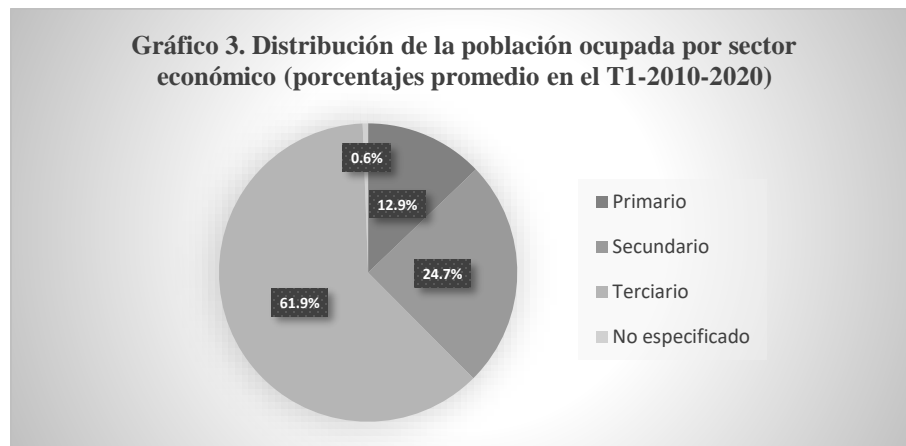
Desempeño del mercado laboral en la última década.

Con datos del primer trimestre del periodo 2010-2020, en México la tasa de crecimiento promedio de la población es del 1%, mientras que la Población Económicamente Activa se ha incrementado a una tasa promedio del 1.6%. En este periodo, la PEA ha representado el 43.6%, de los cuales un promedio del 95.9% es población ocupada, por lo que el desempleo como promedio del primer trimestre de este periodo mostró una tasa del 4.1% con un pico del 5.2% en el 2010 y una tasa mínima del 3.1% en el 2018.



Elaboración propia con datos de Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) Indicadores Trimestrales (15 años y más) disponible en Estadísticas de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social

La distribución por sector de ocupación de la población activa laboralmente, en el período analizado, muestra que el 61.9% de la población ocupada se encuentra en el sector servicios: comercio, restaurantes y servicios de alojamiento, servicios profesionales, financieros y corporativos, transportes, comunicaciones, correo y almacenamiento, entre otros. Como referencia del tipo de ocupación, en el primer trimestre del 2020, el 32.1% del total de trabajadores en este sector se concentra en el comercio, del total de ocupados, el 58.4% reciben ingresos de hasta 2 salarios mínimos y el 37.7% tiene acceso a servicios de salud como prestación social.



Elaboración propia con datos de Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) Indicadores Trimestrales (15 años y más) disponible en Estadísticas de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social

El primer trimestre del 2020 y la contingencia sanitaria

Dada la crisis sanitaria, la información sobre el sector laboral se obtiene mediante la Encuesta telefónica de ocupación y empleo con el fin de monitorear el comportamiento del mercado laboral durante la contingencia sanitaria, y aunque no son estrictamente comparables con los resultados de la ENOE proporcionan una aproximación del panorama laboral.

De acuerdo a este instrumento, poco más del 95 % de la PEA se encuentra ocupada; el desempleo abierto sumó 4.2% durante abril y de 4.6% en mayo. El 49% de las personas disponibles para trabajar en mayo, habían dejado de trabajar debido a la suspensión temporal del trabajo sin remuneración, mientras el 6.2% perdieron su trabajo, renunciaron a su empleo o cerraron su negocio.

Cabe señalar que la encuesta incluye entre la Población Económicamente no Activa [PNEA] a 19.4 millones de personas disponibles para trabajar, esto implica que en mayo se sumaron 13.7 millones de personas respecto a los datos registrados en el primer trimestre del 2020.

En cuanto a la tasa de informalidad en mayo fue del 51.2% respecto al 56.1% del primer trimestre del 2020; la tasa de ocupación en el sector informal fue de 23.6% respecto al 27.6% del primer trimestre del 2020. Otro dato importante es el porcentaje de trabajadores con un sueldo de hasta 2 salarios mínimos es del 58.6% del total de los ocupados, muy similar a los resultados del primer trimestre del 2020.

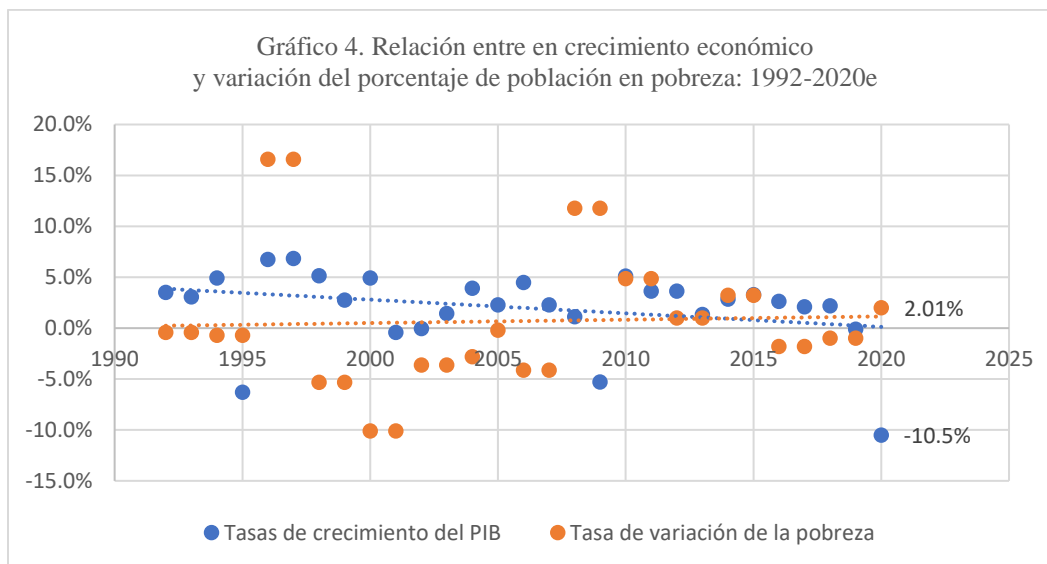
Es evidente que los datos no son comparables, en forma independiente a la metodología de obtención con un intervalo de confianza del 90%, por el tratamiento de la PEA y de la PNEA, absorbiendo esta última a los trabajadores que son suspendidos temporalmente o definitivamente de su empleo, por lo que la tasa de desempleo abierto muestra un ligero repunte a pesar de la contracción económica.

Estimaciones del crecimiento y expectativas para el mercado laboral

Las estimaciones del crecimiento económico para el cierre de este año presionaran el gasto público social para cubrir las carencias poblacionales en rubros básicos -alimentación, educación y salud- dadas las deficiencias de empleos del aparato productivo; es evidente el incremento esperado de la cantidad de personas en situación de vulnerabilidad y que el gobierno adopte en el corto plazo severas medidas como “Estado benefactor”, agudizando la tendencia creciente por en el gasto en seguridad social.

Como ejemplo, en el 2006 el 38% de 42,342,259 trabajadores estaban afiliados, mientras en el 2018 el 42.4% de 54,194,608, y a pesar de la mayor tasa de cobertura ocupacional el Seguro Popular (sustituido en el 2020 por el Instituto de Salud para el Bienestar) incrementó la cantidad de beneficiarios, pasando de 15.7 millones de personas en el 2006 a 53.5 millones de personas en el 2018; mientras el Seguro Médico Siglo XXI inició atendiendo a un millón de niños menores de cinco años y al 2018 registró a 4.8 millones (Secretaría de Salud, 2018); además de la duplicación de la población beneficiaria del programa Adultos Mayores, que pasó de 23.1% (del total de la población en ese grupo de edad) en el 2008, al 48.6% en el 2016 (CEPAL, 2018). Además, el esperado incremento de la población en pobreza suma mayor presión al gasto público social.

El gráfico 4 muestra tendencias del crecimiento del PIB y la variación en las tasas de pobreza de México.



Elaboración propia con datos del INEGI (2020) y del CONEVAL (2020)

Para la construcción del gráfico 4, la base de datos del crecimiento económico se obtiene del Sistema de Cuentas Nacionales del INEGI y, los cambios de la pobreza de la Medición de la Pobreza del INEGI; en éste último vector para los valores de 1992 a 2006 se considera la pobreza patrimonial⁴ y del 2008 al 2018 la pobreza por ingresos⁵, cabe señalar que la estimación es realizada cada par de años y se limita a 1992 por la definición del tipo de pobreza que se considera equivalente.

Para el año 2020 los porcentajes son estimados por el crecimiento proyectado por el FMI en la actualización de junio y la los cambios en los porcentajes de población en pobreza corresponde a la media de los últimos dos sexenios.

En relación al crecimiento esperado, el escenario actual de pandemia con tasas de infección diferenciadas por regiones, que continúan con medidas de distancia social y confinamientos parciales, las proyecciones del crecimiento económico para el 2020 y la recuperación esperada para el 2021 son poco alentadoras para México.

⁴ La pobreza de patrimonio considera la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud, educación, vestido, vivienda y transporte, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

⁵ La pobreza de ingresos equivale al valor total de la canasta alimentaria y de la canasta no alimentaria.

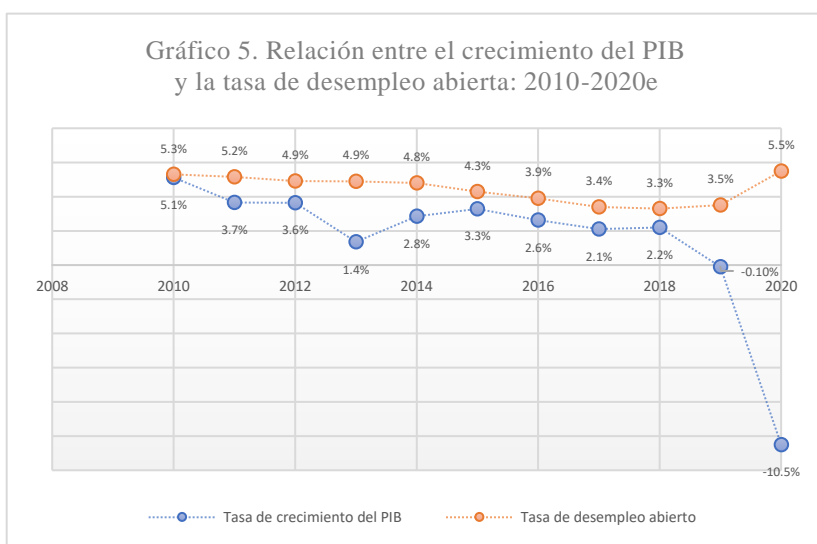
Durante el mes de junio, las actualizaciones de las proyecciones del crecimiento del PIB del Banco Mundial (BM) y del Fondo Monetario Internacional (FMI) señalan un retroceso esperado para la economía mexicana del -7.5% y -10.5%, respectivamente, con independencia del pronóstico de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE) con un probable segundo brote que ubicaría el crecimiento del país en -8.6%. La recuperación esperada por los organismos internacionales sitúa a México en un rango de crecimiento entre el 3.0% y el 3.3%.



Por su parte, la encuesta sobre las expectativas del sector privado realizada por el Banco de México en el mes de junio del 2020, apunta una caída del -8.97% en este año y un crecimiento esperado para el 2021 del 2.79%.

En este contexto ¿qué pasará con el empleo?

En la teoría económica, la Ley de Okun señala que existe una relación entre la variación del producto y el desempleo a corto plazo, por cada caída de un punto porcentual el desempleo crece alrededor del 2.5%, sin embargo esto dependerá de la estructura del mercado laboral; en el caso de América Latina los altos niveles de informalidad propician una menor sensibilidad del desempleo ante las variaciones cíclicas, estudios realizados en México han demostrado que el coeficiente de reacción es del 0.17 y es mayor el impacto de las variaciones del PIB en la informalidad que en el desempleo, debido a que aproximadamente la mitad del empleo de la región se encuentra en la informalidad (FMI, 2019).



Ante esta caída drástica del PIB esperada, en una economía con un robusto mercado laboral formal, el desempleo llegaría a dos dígitos, pero en el marco de la informalidad, el aumento del desempleo máximo esperado será de alrededor del 2% y un incremento en el sector informal de aproximadamente el 3.0%.

Elaboración propia con datos del INEGI (2020) y del CONEVAL (2020)

Esto responde al efecto amortiguador de la informalidad ante las fluctuaciones cíclicas y adquiere un papel relevante para ajustar el mercado de trabajo. Aunque este escenario no libera el Estado de enfrentar demandas de protección social. El gráfico 5 muestra la relación inversa entre el crecimiento económico y el desempleo.

Con el fin de obtener la relación entre el crecimiento, desempleo e informalidad se estima el coeficiente de correlación (Tabla 3) con base a los datos expresados en la Tabla 4.

Tabla 3. Matriz de correlación entre el crecimiento, el desempleo y la informalidad: 2010-2020e (tasas porcentuales)

	Tasa de crecimiento del PIB	Tasas de desempleo	Variación de la informalidad
Tasa de crecimiento del PIB	1		
Tasas de desempleo	-0.21930325	1	
Variación de la informalidad	-0.8494791	0.4214495	1

En la tabla 3, se observa una correlación negativa entre la tasa de crecimiento del PIB y la tasa de cambio de la informalidad (empleo informal) y una correlación positiva entre la tasa de desempleo y la informalidad, aunque el coeficiente de correlación de Pearson no presenta significancia estadística en los resultados lo que implica que la evidencia no es suficiente para garantizar la asociación entre las variables.

Tabla 4. Evolución de las tasas de variación del PIB, desempleo e informalidad: 2010-2020

Años	Tasa de crecimiento del PIB	Tasas de desempleo	Porcentaje de informalidad laboral	Variación de la informalidad
2010	5.1%	5.3%	59.5	0%
2011	3.7%	5.2%	59.5	-0.10%
2012	3.6%	4.9%	59.4	0.20%
2013	1.4%	4.9%	59.6	-0.80%
2014	2.8%	4.8%	58.8	-1.00%
2015	3.3%	4.3%	57.8	0%
2016	2.6%	3.9%	57.8	-0.50%
2017	2.1%	3.4%	57.3	-0.30%
2018	2.2%	3.3%	57	-0.30%
2019	-0.10%	3.5%	56.7	-0.20%
2020	-10.5%	5.5%	56.5	3.00%

Elaboración propia con datos del INEGI (2020) y del CONEVAL (2020)

Consideraciones finales

El impacto de la pandemia de COVID-19 es un retroceso en la actividad económica con incidencia en el mercado laboral a través de un mayor desempleo y despunte de la informalidad, con las presiones naturales en la carga fiscal del gasto en desarrollo social derivado de dos componentes, la reducción de cobertura de protección social como prestaciones laborales y el incremento de la población en pobreza.

En forma adicional a las condiciones actuales de los trabajadores -bajos salarios asociados con la limitada formación académica- la contracción del mercado doméstico tiene un efecto multiplicador que dificultará la recuperación de la economía nacional y con ello del mercado laboral formal con posibles castigos adicionales en los ingresos de los trabajadores como resultado de la cooperación -o resignación- en la meta de conservar los empleos formales, reforzando el incremento en la pobreza.

A la fecha, no se puede evidenciar el impacto real en el desempleo y en la economía informal, debido a que en primer término, los efectos se producen con un desfase de tiempo- en el corto plazo- y ocurre cuando la caída se da por un periodo prolongado; en segundo lugar, las estimaciones sobre la actividad económica e indicadores de los sectores económicos serán palpables hacia finales del año, con información del INEGI sobre los resultados del segundo y tercer trimestre de la actividad económica, aunque en el primer trimestre el Producto Interno Bruto ya registraba una contracción del -1.6% en términos reales frente al trimestre previo y del -2.4% respecto al mismo trimestre año anterior (INEGI, 2020, 30 de abril); finalmente, la falta de comparabilidad de la Encuesta Nacional del Empleo y Ocupación que desde abril, y hasta un semáforo verde, se realiza en forma telefónica con un margen de error mayor.

Fuentes de información

Almendárez, O. I. (2014). Características socioeconómicas asociadas a la cobertura de los sistemas de pensiones para el retiro en México (Tesis de Maestría). Colegio de la Frontera Norte. Tijuana, B.C. México. Recuperado de <https://www.colef.mx/posgrado/wp-content/uploads/2014/11/TESIS-Almendarez-Carreon-Oscar-Ivan.pdf>

Banco de México (2020). Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado: junio de 2020. Disponible en <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/encuestas-sobre-las-expectativas-de-los-especialis/%7B5FC0C3C3-17D3-9A82-F051-F0056848991E%7D.pdf>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2018). Panorama Social de América Latina 2017. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42716/7/S1800002_es.pdf

Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro (2016). Encuesta de Trayectorias Laborales 2015: Resultados. Recuperado de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/105367/Trayectorias_Laborales.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2020). Evolución de las dimensiones de la pobreza 1990-2018. Disponible en <https://www.coneval.org.mx/medicion/paginas/evolucion-de-las-dimensiones-de-pobreza.aspx>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2020). Medición de la pobreza. Resultados de pobreza en México 2018 a nivel nacional y por entidades federativas. Disponible en <https://www.coneval.org.mx/medicion/mp/paginas/pobreza-2018.aspx>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2020). Medición de la pobreza. Disponible en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>

Fondo Monetario Internacional (2019, Octubre). Dinámica del mercado laboral e informalidad durante el ciclo económico en ALC1. En Perspectivas económicas las Américas. Disponible en https://www.oecd.org/dev/americas/Overview_SP-Leo-2019.pdf

Fondo Monetario Internacional (2020, June). Actualización de las perspectivas de la economía mundial. Disponible en <https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2020/06/24/WEOUpdateJune2020>

INEGI (2019, 31 de julio). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los hogares (ENIGH) 2018. Comunicado de prensa 384/19. Disponible en https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2019/EstSociodemo/enigh2019_07.pdf

INEGI (2020). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) Indicadores Trimestrales (15 años y más). Disponible en http://www.stps.gob.mx/gobmx/estadisticas/enoe_trim15.htm

INEGI (2020, 30 de abril). Estimación oportuna del Producto Interno Bruto1 en México durante el primer trimestre de 2020. Comunicado de prensa 195/20. Disponible en https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2020/pib_eo/pib_eo2020_04.pdf

INEGI (2020, 30 de junio). Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo: Resultados Mayo 2020. Disponible en https://www.inegi.org.mx/contenidos/investigacion/etoe/doc/etoe_presentacion_resultados_mayo_2020.pdf

Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado (2020) Anuarios Estadísticos del ISSSTE 2019. Disponible en <https://www.gob.mx/issste/documentos/anuarios-estadisticos>

Instituto Mexicano del Seguro Social (2020). Memoria Estadística 2019. Disponible en <https://www.gob.mx/issste/documentos/anuarios-estadisticos>

Murillo, S. y Venegas-Martínez, F. (2011, enero-marzo). Cobertura de los sistemas de pensiones y factores asociados al acceso a una pensión de jubilación en México. Papeles de Población, 17 (67), 209-250. Toluca, México: Universidad Autónoma del Estado de México. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11219005007>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2020, junio). Perspectivas económicas mundiales de la OCDE. Disponible en <http://www.oecd.org/perspectivas-economicas/junio-2020/>

Secretaría de Salud (2018). Sistema de Protección Social en Salud Informe de Resultados Enero – Diciembre 2018. Recuperado de [http://www.transparencia.seguro-popular.gob.mx/contenidos/archivos/transparencia/planesprogramaseinformes/informes/2018/IR%20Integrado%20\(25-01-2019\).v.final.pdf](http://www.transparencia.seguro-popular.gob.mx/contenidos/archivos/transparencia/planesprogramaseinformes/informes/2018/IR%20Integrado%20(25-01-2019).v.final.pdf)

Word Bank Group (2020, June). Global Economic Prospects. Disponible en <https://www.bancomundial.org/es/publication/global-economic-prospects>